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**摘要：**考试测评体系的科学性高校教学改革的重要组成部分，考试方式的变革往往能够更好地贯彻能力导向型人才培养目标的方案设计。本文力图基于考试测评体系改革的必要性分析，针对现有考试测评方式的适用性和有效性进行讨论，由此运用分类设计的方法，提出高校课程考试测评体系的新框架。
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实施强国战略，培养拔尖创新人才，必须树立现代教育观、人才观和考试观，改变单纯以课程和教材知识的难度、深度和考试分数来衡量学生的传统做法，关键在于提高学生全方位的主动性；高校教学不同于义务教育模式，通过改革创新考试评价体系能够更加有效地鼓励学生实践自主学习、自主创新、自主创业。

**一、实施面向能力评价目标考评体系的必要性**

科学合理的考试不仅能对教学起到反馈、调节、评价、促进作用，而且对培养创新性大学生具有重要意义，提高学生学习的积极性，变被动学习为主动学习，使学生对管理学课程有比较浓厚的学习兴趣，培养他们对新知识探索的欲望。

学生主动性的提升，才能够有效贯彻能力导向的创新型人才培养目标。大部分高校的考试内容依然侧重于对知识的掌握程度，注重知识的再现水平，而忽视了对学生运用知识能力的考察，造成学生死读书本、知识面窄、兴趣缺乏，只习惯于接受和承认已有的结论，往往是知其然而不知其所以然。关键原因在于评价对教育教学实践具有不可忽视的导向、鉴定、改进、激励和管理作用，即所谓的“指挥棒”，完善考试与评价制度是推进创新型教学的重要影响因素。改变知识导向的考试方法体系，才能彻底真正遵循认识规律，以学生为中心，设计教学过程、提供教学资源、提供学习建议，对整个学习过程进行控制，关键环节是对学生进行启发、激励、引导和指导，并及时对学习效果进行评价。

**二、国内外研究现状分析**

**1.能力导向型考核测评方式研究**

Birenbaum 等（2006）指出，现在的高校考试实践是为考试而教学，而不是为学习而教学，忽视了个体差异。尽管这是部分真实的，但新的测评方法并不是没有问题，新出现的测评形式能否较好地适应学习者的需要仍需得到实证证明（Stokking，Van derSchaaf，Jaspers & Erkens，2004）。考试被看作是基础的、较低水平技能和认知能力的说明，它建立在重复课堂上已经教授或从书本上阅读到的知识的基础上，几乎是排他性的使用（Birenbaum，1996）。

近年来，基于能力的教育结果，使得能够测定能力的方法不断涌现，测评的创新甚至可能成为对基于能力的教育成功的基础（Tillema，Kessels & Meijers，2000）。一些研究表明，对于学习，没有什么能比创新型测评具有更大的推动力（Frederiksen，1984），学习与测评之间存在一个强的关系， 测试什么会明显影响学习什么（Alderson & Wall，1993）。在课程改革进程中，测评被放在一个重要的位置，整合知识、技能和态度的测评方法受到人们的关注（赵冬阳等，2011）。

**2. 基于分类设计的考试测评方式研究**

高校专业课程体系中包括公共基础课、学科基础课、专业必修课、专业限定选修课、实践实习课等，分类测评是传统考试很好的补充，并不相互矛盾。传统考试和评估的新形式都是能力测评的必要组成部分。高校考试方法改革不是要全部摒弃传统的考试方式，而是把传统考试方法与新的方法结合起来，分类设计使用综合测评学生能力的获得。由于能力是知识、能力和态度的复杂结合体，是否应以一个方法的组合取代一个不能充分评估能力的单一测评方法常常受到争议（Chester，2003； Maclellan，2004；Van der Vleuten & Schuwirth，2005，董新平等，2011；张丽莉，2014）。

**3. 针对现有国内外研究的评述**

综上，现有文献关于面向能力的考试测评体系已经提出了相关解决方法，然而学生的能力评价是一项系统工程，需要恰当分类的考试测评项目加以完善；分类测评与能力导向加以完美结合是当前国内外研究的薄弱环节，本课题的研究不仅能够弥补现有文献和研究成果实践的不足，而且在研究视角和方法上有所突破，以经管类专业能力测评体系设立为落脚点，方法论的创新与操作实践相结合，能够具有一定的适用性。

**三、面向能力评价的分类设计考试测评体系框架**

**1. 传统考试测评体系的主要弊端**

传统考试与评价制度的弊端主要体现在：一是，考试形式单一，考试范围狭窄。笔试、口试、论文写作及实验性操作等是主要形式，在这几种形式中，闭卷考试是采用最多的，其他形式并不普遍。同时，考试内容重书本理论知识，局限于教材，很多时候教师会在考前划范围、定重点，无法考核出学生的真才实学，也必定会对学生平时的学习产生严重的误导；二是，考试时间过于集中，学生学习压力大。高校考试多集中于期末，学生在短时间内承受着极大的考试压力，造成了学习上的前松后紧。不利于合理分配学习时间，也无法及时巩固学习成果，对学生的身心健康极为不利考试作弊现象严重。急功近利的社会环境、考试制度的不合理及片面的评价体系导致部分大学生重功利而轻道德准则，为取得好成绩而甘冒作弊之险；三是，试卷分析、评鉴与反馈不够。一般来说，期末考试结束教师阅卷完毕也就意味着整个学习过程的终止。整个学期轻过程、重分数，试后分析欠缺，或毫无实际价值的现象普遍存在。

**2. 面向能力评价的分类设计考试测评体系**

面向能力评价的考试方法，应由原来单一性的知识技能能力测评转向学生对知识的创造性运用、加工、组合和创造新知识的能力评价。这种考试方法的改革，应从考试形式、命题方式、考试内容方面打破传统考试方法的局限性和不科学性。这种考试方法的改革还要兼顾高校不同课程的特色，如公共基础课、学科基础课、专业必修课、专业限定选修课、实践实习课等需要进行分类设计，并结合专业特色、人才培养模式等进行考试测评体系设计。

目前，很多高校在人才培养方案中将课程分为必修课和选修课两大类，必修课包括通识教育类课程、学科基础类课程、专业核心类课程、实践与创新类课程等；选修课包括通识教育类课程、跨学科选修类、专业选修类、实践与创新型等等。基于这种现状，针对不同的课程分类方式，进行考核形式的分类，每类课程都至少包含两种以上的考核方式，其中以一种考核方式为主，其他考核方式为辅。考核方式应为阶段性考试，加强对基础知识的记忆和练习，使得学生对基础知识点强化记忆，增强知识储备能力，为今后专业课以及实践课的学习打下坚实基础。

例如通识教育类中的计算机课程的考核采用以上机操作为主，闭卷考试为辅的考核方式，重点考查学生提供的“作品”。对于计算机类课程的部分强化知识点，采用闭卷考核的方式，强化学生进行记忆和理解；对于大学英语课程，应以口试和笔试相结合的方式，对于“听说”能力采用口试的方式，对于“读写”能力采用笔试的方式，同时将学生“考级”和平时表现结合起来，进行综合能力评定；对于思想政治类课程，以开卷考试为主，以学生课堂演讲或问题讨论为辅的考核方式，鼓励学生对历史问题、热点问题、社会问题进行课堂讨论，发表意见，使得高校思想政治课程真正提高学生的觉悟和修养水平；对于专业课类，应注重考试方式的灵活性和多样性，对于偏设计的课程，采用以课程设计或调查为主，闭卷为辅的考核方式，对于偏理论和计算性的课程，采用以闭卷为主，测验或小调查为主的考核方式，对于偏概论和描述性的课程，采用以论文或报告的形式为主，闭卷考试为辅的考核形式等等。图1中针对能力导向下的考试测评方式进行了分类设计，具体实施时要根据本专业以及各类课程的实际特点，由课程组制定合理的考核方案，进行课程的最终评定。
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图1 高校课程考试测评体系框架图

**四、结束语**

总之，面向能力评价的人才培养模式分类、课程分类、考试方式分类三方面如何完美结合。第一，针对人才培养模式的分类，根据国家高校招考制度的改革办法，对学生进行“应用型”和“科研型”的分类培养。第二，对金融专业所学课程进行分类，在培养方案制定之初，就建立完善的分类课程体系。最后，针对不同的课程分类方式，进行考核形式的分类，每类课程都至少包含两种以上的考核方式，主辅搭配。分类考试测评体系的建立，将有效完善教学改革方方方面的成果实践，有效杜绝“平时不认真，一考定终身”的现象，真正做到“以考促学”。
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